

ת"א 68592-06-23

בית המשפט מחוזי בירושלים

תאריך חתימת המסמך 16.04.2024

בקשה דחופה לעיון בתיק בית המשפט

המבקש:

ט' ניסן תשפ"ד, 17/04/2024 החלטה
בקשה 7 בתיק 68592-06-23
ש' חיה זנדברג

אביגדור ארנפלד ת.ז. 032964223

טלפון: 077-4050695 פקס: 077-4050698

אימייל: office@sc-lawyer.co.il

מתבקשת התייחסות המבקש למסגרת
המשפטית מכוחה מבוקש האמור בפסקה
10 לבקשה זו.

וראה החלטה מיום 16.4.24.

*** נחתם דיגיטלית ***

בעניין:

'ישראלי ואח'

כ"ד ניסן תשפ"ד, 02/05/2024 החלטה
בקשה 7 בתיק 68592-06-23
ש' חיה זנדברג

בסדנו יזמות והשקעה ואח'

העיון הנוסף בתיק העלה שבקשות המבקש
מיום 16.4.24 וההחלטות שניתנו בעניין
ביום 16.4.24 וביום 17.4.24, עודן מסווגות
בסיווג "חסוי לציבור, פתוח לצד א". זאת,
הגם שמדובר בתיק פומבי, אשר לו שני
צדדים.

לפיכך, ככל שלא ינומק אחרת עד ליום
6.5.24, תשנה המזכירות במועד האמור את
סיווג המסמכים הנ"ל בהתאם לסיווג התיק
כפול.
וכי הוא פועל להונות את לקוחותיו באמצעות
לעיון פנימי ביום 7.5.24.

חשדות להונאות בעשרות מיליוני ש"ח היתר
נחתם דיגיטלית ***

לאור הטענה כי נייד כספים שהוקדשו לטובת השקעה מסוימת לעסקה אחרת ללא רשות המשקיעים.
למיטב ידיעת המבקש, המשיב 1 ישב במעצר תקופה ממושכת ולאחר מכן שוחרר בערבות של 2 מיליון
ש"ח. ראו בין היתר הליך בש"ע 22-10-27444 והליכים אחרים נגדירים לו.

3. במסגרת עסקה שהוצעה על ידי מר גרוס, ביחס להשקעה בחברות שבעלותו, הציג מר גרוס כלפי
המבקש וחבריו כי הגיש הצעה, באמצעות החברות שבעלותו, לרכישת החברה וכי הוא מגייס כספים
לשם מימון הרכישה. המבקש השקיע והעביר את הסכום לידי מר גרוס (באמצעות משקיעים נוספים)
אך מאוחר יותר קיבל הודעה כי ההצעה נמשכה וכי כספו יוחזר.

4. למבקש נמסר שיק בסך 100,000 דולר ארה"ב אך התברר כי לשיק אין כיסוי. השיק הוחזר מסיבת
אכ"מ.

5. על מנת לתהות אחר פעילות מר גרוס ועל מנת שהמבקש יוכל לכלכל את צעדיו ביחס להמשך הדרך,
מבוקש לעיון בתיק בית המשפט זה. מעיון בהחלטות שהתפרסמו עולה כי ככל הנראה מדובר באותו



דפוס התנהגות קבוע בו נוקט מר גרוס על מנת להונות אנשים תמימים ומכאן שהמידע בהליך זה חשוב מאוד למבקש.

6. התיק הוא תיק פתוח לעיון הציבור ואינו חסוי ואין כל מניעה לפתוח אותו לעיון.

7. עקרון פומביות הדיון ידוע. בבסיס עיקרון פומביות הדיון ניצב גם חופש הביטוי, המצוי בראש החירויות עליהן מבוססת תשתיתה הדמוקרטית של מדינת ישראל, והבא לשרת הן את הזכות לחופש עיתונות והן את זכות הציבור לדעת. פומביות הדיון הינה אמצעי חיוני למימוש זכויות אלו ולהזרמת מידע לציבור, אם דרך אמצעי התקשורת ואם באופן פרטי. בשיטת משפט דמוקרטית, האמונה על אספקה חופשית של מידע אודות פעולת הרשויות השונות בה, ובהן אף הרשות השופטת, משקל פומביות הדיון הוא רב. ראו לדוגמא:

- ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 451, 444;
- ע"א 2800/97 ליפסון נ' גהל, פ"ד נג(3) 714 (1999);
- רע"א 3614/97 אבי יצחק, עו"ד נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26, 45-47 (23.6.98);
- רע"א 3007/02 יצחק נ' מוזס, פ"ד נו(6) 598-599, 592;
- ע"פ 696/81 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(2) 571, 565;
- בג"ץ 6005/93 עליאש נ' השופט צור, פ"ד מט(2) 159, 162;
- ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433, 437.

8. כפי שקבעה השופטת דורנר בעניין גהל הנ"ל:

"הזכות לעיון במסמכי בית-המשפט, ואף הזכות לפרסם את תוכנם, נגזרות מסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה, הקובע את עקרון פומביות הדיון, ומן הכלל החל על כל רשות ציבורית הממלאת תפקיד על-פי דין, ולפיו, בהעדר הוראה חקוקה הקובעת אחרת, מסמכים שברשותה צריכים להיות גלויים ומתוחים".

9. ויודגש, מכוח עקרון פומביות הדיון יש להתיר את העיון גם ללא הקשר המשפטי שיש למבקש לתיק זה, כל שכן לאחר פירוט העובדות.

10. לפיכך מבוקש להתיר למבקש את העיון בתיק. הבקשה מוגשת במעמד צד אחד על מנת שהמשיב 2 לא יתקל באופן זדוני במבקש. המבקש נתון לחסדיו של המשיב שעה שכספו מוחזק על ידי המשיב והחשש להיתקלות ואי השבת כספו רק לאור בקשה זו, היא ממשית. לצד זה, זכאי המבקש לעיון בתיק על מנת לקבל תמונה מלאה שעה שמדובר בתיק שאינו אסור בפרסום. בנסיבות המתוארות, בצירוף הבקשה המכוונת כנגד המשיב 2, יש לקבל את הבקשה במתכונתה.

11. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אביגדור ארנפלד - המבקש

